



KẾT LUẬN NỘI DUNG TỔ CÁO

Đối với Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang

Ngày 28/01/2026, Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang đã ban hành Quyết định số 01/QĐ-THADS-KNTC thụ lý tố cáo đối với bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang.

Căn cứ nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan và đối chiếu với các quy định của pháp luật, Thi hành án dân sự (THADS) tỉnh Tuyên Quang kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỔ CÁO:

1. Nội dung tố cáo

“... Tố cáo hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng của Chấp hành viên Hồ Kim Anh trong quá trình tổ chức thi hành án đối với Bản án sơ thẩm số 64/2002/DS-ST, thể hiện rõ dấu hiệu của tội Ra quyết định trái pháp luật (Điều 371 BLHS) và Lạm quyền trong thi hành công vụ (Điều 356 BLHS).

1. Hành vi cố ý cưỡng chế tài sản trái luật và bỏ qua tình tiết mới:

- Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã cố ý ra Quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS ngày 11/4/2025 và tổ chức cưỡng chế (ngày 30/5/2025) nhằm tước đoạt trái luật tài sản, vi phạm nghiêm trọng Luật Thi hành án dân sự (THADS).

- Cố ý cưỡng chế tài sản của người thứ ba: Chấp hành viên đã tổ chức cưỡng chế phá bỏ cây chanh trên toàn bộ diện tích 12.060 m² (gồm cả đất của tôi và đất của anh Vũ Đình Nhu), bất chấp tôi đã trình bày và cung cấp tài liệu chứng minh: Phần đất 4.800 m² là của anh trai tôi là Vũ Đình Nhu theo Hợp đồng 51/4/HĐK-01/CP. Tài sản trên đất đó là của anh Vũ Trọng Nhất và chị Vũ Thị Xoan (em gái ruột anh Nhu). Tài sản trên đất của tôi (8.800 m²) là của con nuôi tôi Tô Văn Long (trồng từ 12/2023).

- Không xác minh điều kiện thi hành án: Chấp hành viên đã không xác minh rõ ràng về quyền sở hữu tài sản trước khi cưỡng chế và không xem xét tính hợp pháp của tài sản là cây trồng trên đất, vi phạm Điều 9 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18 tháng 7 năm 2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Thi hành án khoản 4, Điều 44 Luật THADS.

- *Cố ý xử lý tài sản để thi hành án trái luật: Chấp hành viên đã phớt lờ Đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi (ngày 10/4/2025) và các yêu cầu tài liệu chứng cứ khác, bắt chấp việc tôi đang khởi kiện yêu cầu bồi thường (dựa trên Điều 5 Bản án 64) và yêu cầu Tòa án giải thích bản án. Theo quy định của pháp luật thì việc xử lý tài sản được thực hiện theo quyết định của Tòa án hoặc cơ quan có thẩm quyền. Hành vi này vi phạm Điều 74. 75 Luật THADS và tạo điều kiện cho việc tước đoạt tài sản trái pháp luật.*

2. Hành vi áp đặt, thiên vị và cản trở quyền lợi đương sự:

- *Thiên vị và phân biệt đối xử: Tại buổi làm việc ngày 17/3/2025, Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã có lời nói thể hiện sự thiên vị và tôn sùng ông Ngô Đức Tú (Giám đốc Công ty chè Sông Lô) trước mặt tôi và ông Phạm Công Chính là tổ bảo vệ dân phố, có dấu hiệu của sự phân biệt thành phần xã hội và thiên vị.*

- *Không ghi nhận lời trình bày của đương sự: Tại buổi làm việc ngày 20/3/2025, Chấp hành viên đã cố ý không ghi lời trình bày chi tiết của tôi vào biên bản làm việc, chỉ xem điện thoại, vi phạm nguyên tắc khách quan.*

- *Lập Biên bản Vi phạm Hành chính sai sự thật: Tại buổi làm việc ngày 16/4/2025, Chấp hành viên đã ghi sẵn nội dung biên bản và kết luận sai sự thật rằng tôi "không hợp tác làm việc," mặc dù tôi đã hợp tác và chỉ yêu cầu làm rõ vấn đề bồi thường.*

3. *Hậu quả: Hành vi cố ý ra quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS và các hành vi lạm quyền, áp đặt khác của Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã trực tiếp dẫn đến việc cưỡng chế và phá hoại tài sản (cưa đứt ngang thân cây chanh) của người thân vào ngày 30/5/2025, gây thiệt hại nghiêm trọng và không thể khắc phục được”.*

2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang giải trình các nội dung tố cáo như sau:

* Về nội dung: “... *Vi phạm pháp luật nghiêm trọng của Chấp hành viên Hồ Kim Anh trong quá trình tổ chức thi hành án đối với Bản án sơ thẩm số 64/2002/DS-ST, thể hiện rõ dấu hiệu ra quyết định trái pháp luật (Điều 371 BLHS) và Lạm quyền trong thi hành công vụ (Điều 356 BLHS).*

1. Hành vi cố ý cưỡng chế tài sản trái luật và bỏ qua tình tiết mới:

- *Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã cố ý ra Quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS ngày 11/4/2025 và tổ chức cưỡng chế (ngày 30/5/2025) nhằm tước đoạt trái luật tài sản, vi phạm nghiêm trọng Luật Thi hành án dân sự.*

- *Không xác minh điều kiện thi hành án: Chấp hành viên đã không xác minh rõ ràng về quyền sở hữu tài sản trước khi cưỡng chế và không xem xét tính hợp pháp của tài sản là cây trồng trên đất, vi phạm Điều 9 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18 tháng 7 năm 2015 của Chính phủ quy định chi tiết và*

hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Thi hành án khoản 4, Điều 44 Luật THADS.”

Theo Quyết định thi hành án số 397/QĐ-CCTHADS ngày 05/01/2024 của Chi cục trưởng Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang (nay là Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang thì ông Vũ Đức Cầu, sinh năm 1973. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Thương, sinh năm 1974. Cùng địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang (nay là Tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang). Phải thi hành:

Chấm dứt hợp đồng giao khoán sử dụng đất sản xuất nông nghiệp trồng cây ngắn ngày số 54/HĐ-GKD ngày 25/5/2010 giữa bên giao khoán Công ty Cổ phần Chè Sông Lô và ông Vũ Đức Cầu.

Buộc ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có nghĩa vụ di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên các thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty Cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho công ty Cổ phần Chè Sông Lô; thời hạn cuối cùng có nghĩa vụ nhổ bỏ toàn bộ cây chanh là ngày 31/12/2023.

*Buộc ông Vũ Đức Cầu nộp tiền thuê đất năm 2020 cho Công ty cổ phần chè Sông Lô, số tiền là **2.031.000đ** (Hai triệu không trăm ba mươi một nghìn đồng).*

*Ông Vũ Đức Cầu phải trả cho Công ty cổ phần chè Sông Lô tiền chi phí thẩm định và định giá tài sản số tiền là **18.098.000đ** (Mười tám triệu không trăm chín mươi tám nghìn đồng).*

Trong quá trình tổ chức thi hành án, Cơ quan Thi hành án đã thực hiện việc thông báo các Quyết định và giải quyết vụ việc theo đúng trình tự, thủ tục quy định của pháp luật. Để có căn cứ giải quyết vụ việc theo đúng quy định của pháp luật, ngày 26/3/2025 Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang đã phối hợp với Chính quyền địa phương và các cơ quan ban ngành, tiến hành xác minh kiểm tra hiện trạng thực địa đối với hiện trạng thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty Cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho công ty Cổ phần Chè Sông Lô xác nhận trên đất bao gồm cây chanh và các vật kiến trúc trên đất đúng với Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang. Việc làm của Chấp hành viên tiến hành xác minh thực địa là đúng, nội dung tố cáo của ông Cầu là không đúng.

Căn cứ khoản 5 Điều 20, khoản 6 Điều 71, Điều 118 Luật thi hành án dân sự, ngày 11/4/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định về việc cưỡng chế buộc thực hiện công việc. Đối chiếu quy định của pháp luật Chấp hành viên ban hành quyết định là đúng.

- “*Cố ý cưỡng chế tài sản của người thứ ba: Chấp hành viên đã tổ chức cưỡng chế phá bỏ cây chanh trên toàn bộ diện tích 12.060 m² (gồm cả đất của tôi và đất của anh Vũ Đình Nhu), bắt chấp tôi đã trình bày và cung cấp tài liệu chứng minh: Phần đất 4.800 m² là của anh trai tôi là Vũ Đình Nhu theo Hợp đồng 51/4/HĐK-01/CP. Tài sản trên đất đó là của anh Vũ Trọng Nhất và chị Vũ Thị Xoan (em gái ruột anh Nhu). Tài sản trên đất của tôi (8.800 m²) là của con nuôi tôi Tô Văn Long (trông từ 12/2023).”*

Theo kết quả xác minh ngày 26/3/2025 Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang đã phối hợp với Chính quyền địa phương và các cơ quan ban ngành, tiến hành xác minh kiểm tra hiện trạng thực địa đối với hiện trạng thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², đúng với nội dung Bản án và Quyết định thi hành án, ông Cầu tố cáo cố ý cưỡng chế tài sản của người thứ ba là sai.

- “*Cố ý xử lý tài sản để thi hành án trái luật: Chấp hành viên đã phớt lờ Đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi (ngày 10/4/2025) và các yêu cầu tài liệu chứng cứ khác, bắt chấp việc tôi đang khởi kiện yêu cầu bồi thường (dựa trên Điều 5 Bản án 64) và yêu cầu Tòa án giải thích bản án. Theo quy định của pháp luật thì việc xử lý tài sản được thực hiện theo quyết định của Tòa án hoặc cơ quan có thẩm quyền. Hành vi này vi phạm Điều 74.75 Luật THADS và tạo điều kiện cho việc tước đoạt tài sản trái pháp luật.”*

Nội dung này đã được Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang trả lời ông bằng văn bản số 173/CCTHADS-CV ngày 14/4/2025, về việc trả lời đơn công dân, đơn đề nghị tạm hoãn thi hành án của ông là không có căn cứ. Nội dung ông tố cáo là không đúng.

2. Hành vi áp đặt, thiên vị và cản trở quyền lợi đương sự:

- *Thiên vị và phân biệt đối xử tại buổi làm việc ngày 17/3/2025, Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã có lời nói thể hiện sự thiên vị và tôn sùng ông Ngô Đức Tú (Giám đốc Công ty chè Sông Lô) trước mặt tôi và ông Phạm Công Chính là tổ bảo vệ dân phố, có dấu hiệu của sự phân biệt thành phần xã hội và thiên vị.”*

Ngày 17/3/2025 tại nhà ông Vũ Đức Cầu, Chấp hành viên đã có buổi làm việc với ông Cầu bà Thương để giải thích cho ông Cầu biết về quyền và nghĩa vụ của mình để thi hành bản án. Thông báo cho ông Cầu, bà Thương biết ông bà có quyền đề nghị với cơ quan thi hành án dân sự tạo điều kiện được gặp Công ty chè Sông Lô để thỏa thuận việc thi hành án vì quyền tối cao là của Công ty chè Sông Lô. Tuy nhiên sau khi buổi làm việc kết thúc Chấp hành viên thông qua biên bản đề nghị ông Cầu ký vào biên bản ông Cầu không ký còn tự ý gạch chéo vào biên bản những chỗ trống. Việc ông Cầu tố cáo là không đúng.

- “*Không ghi nhận lời trình bày của đương sự: Tại buổi làm việc ngày 20/3/2025, Chấp hành viên đã cố ý không ghi lời trình bày chi tiết của tôi vào biên bản làm việc, chỉ xem điện thoại, vi phạm nguyên tắc khách quan.”*

Tại buổi làm việc ngày 20/3/2025 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang với sự tham gia của người được thi hành án - Công ty Chè Sông Lô; ông Cầu - người phải thi hành án. Tất cả lời trình bày của ông đều được ghi nhận tại biên bản nhưng khi thông qua biên bản ông không ký vào biên bản còn tự ý bỏ về, chỉ có đại diện Công ty Cổ phần Chè Sông Lô ký biên bản. Ông Cầu tố cáo là không đúng.

- *“Lập Biên bản Vi phạm Hành chính sai sự thật: Tại buổi làm việc ngày 16/4/2025, Chấp hành viên đã ghi sẵn nội dung biên bản và kết luận sai sự thật rằng tôi “không hợp tác làm việc”, mặc dù tôi đã hợp tác và chỉ yêu cầu làm rõ vấn đề bồi thường.”*

Theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015, không có quy định cấm việc sử dụng máy tính để soạn thảo biên bản. Việc đánh máy giúp tiết kiệm thời gian và đảm bảo tính rõ ràng. Nếu có bổ sung nội dung bằng bút bi vào văn bản đánh máy. Yếu tố quan trọng nhất để đảm bảo giá trị pháp lý của biên bản là chữ ký xác nhận của các thành phần tham gia. Buổi lập biên bản hành chính Chấp hành viên hỏi ông Cầu có thực hiện theo đúng bản án, Quyết định thi hành án không? Nhưng ông Cầu trả lời không đúng trọng tâm câu hỏi trả lời vòng vo, Chấp hành viên thông báo cho ông biết ông có ý kiến gì thì tự ghi vào phần ký dành cho người bị lập biên bản nhưng ông Cầu không ghi. Chấp hành viên thông qua biên bản xử phạt hành chính các thành phần tham gia xác nhận nội dung là đúng và ký xác nhận. Việc làm của Chấp hành viên là đúng, nội dung tố cáo của ông Cầu là không đúng.

“3. Hành vi cố ý ra quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS và các hành vi lạm quyền, áp đặt khác của Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã trực tiếp dẫn đến việc cưỡng chế và phá hoại tài sản (cưa đứt ngang thân cây chanh) của người thân vào ngày 30/5/2025, gây thiệt hại nghiêm trọng và không thể khắc phục được.”

Tại khoản 1 Điều 46 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định: *“Hết thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 45 của Luật này, người phải thi hành án có điều kiện thi hành án mà không tự nguyện thi hành án thì bị cưỡng chế”*, thời hạn tự nguyện đã hết nhưng ông Cầu không tự nguyện thi hành. Vì vậy ngày 30/5/2025 Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang đã phối hợp với VKSND cùng cấp, chính quyền địa phương, các thành phần trong kế hoạch cưỡng chế theo đúng nội dung của bản án. Việc làm của Chấp hành viên là đúng.

Đối chiếu quy định của pháp luật việc làm của Chấp hành viên thi hành theo đúng nội dung bản án và đơn yêu cầu thi hành án của Công ty Cổ phần chè Sông Lô là đúng. Việc ông Cầu tố cáo là không có căn cứ.

3. Nội dung những tài liệu, bằng chứng mà Đoàn xác minh tố cáo đã thu thập được để chứng minh tính đúng, sai của hành vi bị tố cáo.

3.1. Làm việc với người tố cáo: Không.

3.2. Làm việc trực tiếp với người bị tố cáo: bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Đoàn xác minh nội dung tố cáo yêu cầu bà Hồ Kim Anh giải trình nội dung bị tố cáo theo đơn tố cáo của công dân. “... *Tố cáo hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng của Chấp hành viên Hồ Kim Anh trong quá trình tổ chức thi hành án đối với Bản án sơ thẩm số 64/2022/DS-ST, thể hiện rõ dấu hiệu của tội Ra quyết định trái pháp luật (Điều 371 BLHS) và Lạm quyền trong thi hành công vụ (Điều 356 BLHS)....*”

- Bà Hồ Kim Anh có ý kiến:

* Về nội dung tố cáo: “*1. Hành vi cố ý cưỡng chế tài sản trái luật và bỏ qua tình tiết mới*”:

- *Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã cố ý ra Quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS ngày 11/4/2025 và tổ chức cưỡng chế (ngày 30/5/2025) nhằm tước đoạt trái luật tài sản, vi phạm nghiêm trọng Luật Thi hành án dân sự (THADS).*

- *Cố ý cưỡng chế tài sản của người thứ ba: Chấp hành viên đã tổ chức cưỡng chế phá bỏ cây chanh trên toàn bộ diện tích 12.060m² (gồm cả đất của tôi và đất của anh Vũ Đình Nhu), bất chấp tôi đã trình bày và cung cấp tài liệu chứng minh: Phần đất 4.800 m² là của anh trai tôi là Vũ Đình Nhu theo Hợp đồng 51/4/HĐK-01/CP. Tài sản trên đất đó là của anh Vũ Trọng Nhất và chị Vũ Thị Xoan (em gái ruột anh Nhu). Tài sản trên đất của tôi (8.800 m²) là của con nuôi tôi Tô Văn Long (trồng từ 12/2023). ”*

- *Không xác minh điều kiện thi hành án: Chấp hành viên đã không xác minh rõ ràng về quyền sở hữu tài sản trước khi cưỡng chế và không xem xét tính hợp pháp của tài sản là cây trồng trên đất, vi phạm Điều 9 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Thi hành án khoản 4, Điều 44 Luật THADS.*

Quá trình tổ chức thi hành án, Chấp hành viên đã thực hiện việc thông báo Quyết định thi hành án qua đường bưu điện nhưng ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương từ chối nhận, Bưu điện đã chuyển hoàn lại cơ quan thi hành án, vì vậy ngày 08/01/2024 Chấp hành viên đã thực hiện niêm yết công khai theo quy định.

Hết thời hạn tự nguyện, ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương không tự nguyện thi hành án; Chấp hành viên đã tiến hành xác minh điều kiện thi hành án theo quy định. Ngày 24/01/2024 Chấp hành viên Hoàng Đức Ủy đã phối hợp với chính quyền địa phương đến tại gia đình ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương xác minh điều kiện thi hành án.

Theo Quyết định số 17^C/QĐ-CCTHADS ngày 12/3/2025 của Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang về việc phân công Chấp hành viên tổ chức thi hành án dân sự, ngay sau khi được phân công tổ chức thi hành vụ việc, tôi đã phối hợp với chính quyền địa phương và các cơ quan hữu quan tiếp tục tiến hành xác

minh điều kiện thi hành án (*thể hiện tại các biên bản xác minh điều kiện thi hành án ngày 26/3/2025, ngày 27/3/2025 và ngày 16/4/2025*).

Ngày 16/5/2025 Chấp hành viên tiếp tục ban hành Thông báo số 815/TB-THADS thông báo cho ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương trong thời hạn 05 ngày làm việc kể từ ngày 16/5/2025 có nghĩa vụ di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên các thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty Cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho công ty Cổ phần chè Sông Lô (ông Vũ Đức Cầu đã nhận Thông báo ngày 16/5/2025).

Xét thấy ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có điều kiện nhưng không tự nguyện thực hiện nghĩa vụ phải thi hành án, căn cứ khoản 5 Điều 20, khoản 6 Điều 71, Điều 118 Luật THADS, ngày 11/4/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định số 24/QĐ-CCTHADS về việc cưỡng chế buộc thực hiện công việc. Ngày 26/5/2025 Chấp hành viên ban hành Thông báo số 842/TB-CCTHADS về việc cưỡng chế thi hành án đối với ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương. Ngày 30/5/2025 Hội đồng cưỡng chế đã tiến hành cưỡng chế giao tài sản xong theo quy định của pháp luật. Chấp hành viên tổ chức thi hành vụ việc đảm bảo đúng nội dung bản án, quyết định thi hành án và đúng theo quy định của pháp luật.

- *Cố ý xử lý tài sản để thi hành án trái luật: Chấp hành viên đã phát lời Đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi (ngày 10/4/2025) và các yêu cầu tài liệu chứng cứ khác, bắt chấp việc tôi đang khởi kiện yêu cầu bồi thường (dựa trên Điều 5 Bản án 64) và yêu cầu Tòa án giải thích bản án. Theo quy định của pháp luật thì việc xử lý tài sản được thực hiện theo quyết định của Tòa án hoặc cơ quan có thẩm quyền. Hành vi này vi phạm Điều 74.75 Luật THADS và tạo điều kiện cho việc tước đoạt tài sản trái pháp luật.”*

Ngày 10/4/2025 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang*) nhận được đơn đề nghị hoãn thi hành án của ông Vũ Đức Cầu, địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (đơn đề ngày 10/4/2025). Sau khi xem xét đơn, đối chiếu với hồ sơ vụ việc, căn cứ quy định tại Điều 48 Luật THADS năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014); ngày 14/4/2025 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đã ban hành Công văn số 173/CCTHADS-CV trả lời ông Vũ Đức Cầu biết đề nghị tạm hoãn thi hành án của ông là không có căn cứ.

Trong quá trình giải quyết vụ việc, Chấp hành viên cũng đã hướng dẫn, thông báo cho ông Vũ Đức Cầu biết: Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang chưa nhận được văn bản của cơ quan có thẩm quyền yêu cầu hoãn đối với vụ việc; căn cứ Điều 48 Luật THADS năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) đề

ngộ hoãn thi hành án của ông Vũ Đức Cầu là không có căn cứ (*thể hiện tại các biên bản giải quyết việc thi hành án ngày 18/4/2025 và ngày 29/4/2025*).

* Về nội dung tố cáo: “2. Hành vi áp đặt, thiên vị và cản trở quyền lợi đương sự:

- *Thiên vị và phân biệt đối xử: Tại buổi làm việc ngày 17/3/2025, Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã có lời nói thể hiện sự thiên vị và tôn sùng ông Ngô Đức Tú (Giám đốc Công ty chè Sông Lô) trước mặt tôi và ông Phạm Công Chính là tổ bảo vệ dân phố, có dấu hiệu của sự phân biệt thành phần xã hội và thiên vị.*

- *Không ghi nhận lời trình bày của đương sự: Tại buổi làm việc ngày 20/3/2025, Chấp hành viên đã cố ý không ghi lời trình bày chi tiết của tôi vào biên bản làm việc, chỉ xem điện thoại, vi phạm nguyên tắc khách quan.*

- *Lập Biên bản Vi phạm Hành chính sai sự thật: Tại buổi làm việc ngày 16/4/2025, Chấp hành viên đã ghi sẵn nội dung biên bản và kết luận sai sự thật rằng tôi “không hợp tác làm việc,” mặc dù tôi đã hợp tác và chỉ yêu cầu làm rõ vấn đề bồi thường”.*

Trong quá trình tổ chức thi hành vụ việc, tôi luôn thi hành đúng nội dung bản án, quyết định; áp dụng đúng các quy định của pháp luật về trình tự, thủ tục thi hành án, bảo đảm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; thực hiện nghiêm chỉnh chuẩn mực đạo đức nghề nghiệp Chấp hành viên.

Tại biên bản về việc giải quyết việc thi hành án ngày 17/3/2025 tại nhà ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương; Chấp hành viên đã giải thích quyền và nghĩa vụ của người phải thi hành án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo quy định; Chấp hành viên đã ghi nhận ý kiến của ông Vũ Đức Cầu về việc “*không nhất trí với Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, gia đình ông Cầu không đồng ý nhờ bỏ cây chanh trên phần diện tích đất được giao khoán*”, sau khi thông qua biên bản ông Cầu không ký tên.

Tại biên bản về việc giải quyết việc thi hành án ngày 20/3/2025 tại Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang với sự có mặt của người được thi hành án, người phải thi hành án; Chấp hành viên đã giải thích quyền và nghĩa vụ của các bên đương sự theo quy định của pháp luật. Chấp hành viên đã ghi nhận ý kiến trình bày của ông Vũ Đức Cầu về việc “*không chấp nhận bản án mà Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang đã xét xử vì bản án quá khắc nghiệt với gia đình ông. Gia đình ông không thể chấp nhận được và không chấp hành. Vì vậy cơ quan thi hành án cứ giải quyết theo quy định*”, sau khi thông qua biên bản ông Cầu tiếp tục không ký tên và tự ý bỏ về, chỉ có đại diện Công ty Cổ phần chè Sông Lô ký biên bản.

Về nội dung lập Biên bản vi phạm hành chính sai sự thật: Ngày 16/4/2025 Chấp hành viên phối hợp với chính quyền địa phương xác minh việc thực hiện nghĩa vụ phải thi hành án theo Thông báo số 631/TB-CCTHADS ngày

27/3/2025; kết quả xác minh cho thấy ông Cầu, bà Thương chưa thực hiện di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 theo nội dung Bản án, Quyết định thi hành án. Vì vậy, Chấp hành viên đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính về thi hành án dân sự đối với ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương về hành vi “*không thực hiện công việc phải làm theo Bản án, Quyết định*” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 64 Nghị định số 82/2020/NĐ-CP ngày 15/7/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bổ trợ tư pháp, hành chính tư pháp, hôn nhân và gia đình, thi hành án dân sự, phá sản doanh nghiệp, hợp tác xã.

Theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015, không có quy định cấm việc sử dụng máy tính để soạn thảo biên bản. Việc đánh máy giúp tiết kiệm thời gian và đảm bảo tính rõ ràng. Nếu có bổ sung nội dung bằng bút bi vào văn bản đánh máy. Yếu tố quan trọng nhất để đảm bảo giá trị pháp lý của biên bản là chữ ký xác nhận của các thành phần tham gia. Buổi lập biên bản hành chính Chấp hành viên hỏi ông Cầu có thực hiện theo đúng bản án, Quyết định thi hành án không? Nhưng ông Cầu trả lời không đúng trọng tâm câu hỏi trả lời vòng vo, Chấp hành viên thông báo cho ông biết ông có ý kiến gì thì tự ghi vào phần ký dành cho người bị lập biên bản nhưng ông Cầu không ghi. Chấp hành viên thông qua biên bản xử phạt hành chính các thành phần tham gia nhất trí với nội dung buổi làm việc và ký xác nhận.

* Về nội dung tố cáo: “*3. Hành vi cố ý ra quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS và các hành vi lạm quyền, áp đặt khác của Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã trực tiếp dẫn đến việc cưỡng chế và phá hoại tài sản (cửa đứt ngang thân cây chanh) của người thân vào ngày 30/5/2025, gây thiệt hại nghiêm trọng và không thể khắc phục được*”.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 46 Luật THADS năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014); hết thời hạn tự nguyện, người phải thi hành án có điều kiện thi hành án nhưng không tự nguyện thi hành; vì vậy, ngày 30/5/2025 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang đã phối hợp với Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*), chính quyền địa phương, các cơ quan hữu quan tổ chức cưỡng chế giao tài sản theo quy định.

Đối chiếu quy định của pháp luật việc làm của Chấp hành viên thi hành theo đúng nội dung Bản án, Quyết định thi hành án theo đơn của Công ty Cổ phần chè Sông Lô là đúng. Việc công dân tố cáo là không có căn cứ.

3.3. Làm việc với người liên quan: ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng Phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Đoàn xác minh nội dung tố cáo đề nghị ông Ứng Anh Tuấn cho ý kiến đối với việc lãnh, chỉ đạo việc tổ chức thi hành án đối với Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*).

- Ý kiến của ông Ứng Anh Tuấn: Lãnh đạo Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang luôn quan tâm chỉ đạo sát sao đối với việc tổ chức thi hành Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*).

Lãnh đạo Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang đã chỉ đạo Chấp hành viên tổ chức thi hành vụ việc theo quy định của pháp luật. Quá trình tổ chức thi hành, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1- Tuyên Quang đã tổ chức thi hành vụ việc đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật.

3.4. Tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình xác minh

- Tài liệu lưu tại hồ sơ thi hành án do Chấp hành viên cung cấp, đánh số bút lục từ 01-48.

- Báo cáo giải trình nội dung tố cáo của người bị tố cáo bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng THADS khu vực 1- Tuyên Quang.

- Báo cáo quá trình tổ chức thi hành án đối với vụ việc ông Vũ Đức Cầu, địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang của Trưởng phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Biên bản làm việc ngày 27/02/2026 của Đoàn xác minh tố cáo với người bị tố cáo là bà Hồ Kim Anh, Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Biên bản làm việc ngày 27/02/2026 của Đoàn xác minh tố cáo với ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng Phòng Phòng THADS khu vực 1 – Tuyên Quang.

4. Nhận xét, đánh giá

Căn cứ nội dung tố cáo, các tài liệu Đoàn xác minh thu thập trong quá trình xác minh, đối chiếu với các quy định của pháp luật, THADS tỉnh Tuyên Quang nhận thấy:

*** Tóm tắt nội dung vụ việc**

Căn cứ Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*); xét đơn yêu cầu thi hành án ngày 04/01/2024 của Công ty cổ phần chè Sông Lô, địa chỉ: thôn 12, xã Kim Phú, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là tổ dân phố Kim Phú 12, phường Mỹ Lâm, tỉnh Tuyên Quang*); Ngày 05/01/2024 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang (*nay là Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang*) ban hành Quyết định thi hành án số 397/QĐ-CCTHADS đối với ông Vũ Đức Cầu, sinh năm 1973; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Thương, sinh năm 1974; cùng địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang (*nay là tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang*). Phải thi hành khoản:

- Chấm dứt hợp đồng giao khoán sử dụng đất sản xuất nông nghiệp trồng cây ngắn ngày số 54/HĐ-GKD ngày 25/5/2010 giữa bên giao khoán Công ty cổ phần chè Sông Lô và ông Vũ Đức Cầu.

- Buộc ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có nghĩa vụ di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên các thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m² thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho Công ty cổ phần chè Sông Lô; thời hạn cuối cùng có nghĩa vụ nhỏ bỏ toàn bộ cây chanh là ngày 31/12/2023.

- Buộc ông Vũ Đức Cầu nộp tiền thuê đất năm 2020 cho Công ty cổ phần chè Sông Lô số tiền là **2.031.000đ** (Hai triệu không trăm ba mươi một nghìn đồng).

- Ông Vũ Đức Cầu phải trả cho Công ty cổ phần chè Sông Lô tiền chi phí thẩm định và định giá tài sản số tiền là **18.098.000đ** (Mười tám triệu không trăm chín mươi tám nghìn đồng).

Quá trình tổ chức thi hành án, Chấp hành viên đã thực hiện việc tổng đạt, xác minh điều kiện thi hành án theo quy định. Hết thời hạn tự nguyện, ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có điều kiện thi hành án nhưng không tự nguyện thi hành; căn cứ khoản 5 Điều 20, khoản 6 Điều 71, Điều 118 Luật THADS, ngày 11/4/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định số 24/QĐ-CCTHADS về việc cưỡng chế buộc thực hiện công việc. Ngày 26/5/2025 Chấp hành viên ban hành Thông báo số 842/TB-CCTHADS về việc cưỡng chế thi hành án đối với ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương. Ngày 30/5/2025 Hội đồng cưỡng chế đã tiến hành cưỡng chế giao tài sản xong theo quy định của pháp luật.

*** Về nội dung tố cáo**

Thứ nhất, về nội dung: “... Tố cáo hành vi vi phạm pháp luật nghiêm trọng của Chấp hành viên Hồ Kim Anh trong quá trình tổ chức thi hành án đối với Bản án sơ thẩm số 64/2022/DS-ST, thể hiện rõ dấu hiệu của tội Ra quyết định trái pháp luật (Điều 371 BLHS) và Lạm quyền trong thi hành công vụ (Điều 356 BLHS).

1. Hành vi cố ý cưỡng chế tài sản trái luật và bỏ qua tình tiết mới:

- Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã cố ý ra Quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS ngày 11/4/2025 và tổ chức cưỡng chế (ngày 30/5/2025) nhằm tước đoạt trái luật tài sản, vi phạm nghiêm trọng Luật Thi hành án dân sự.

- Không xác minh điều kiện thi hành án: Chấp hành viên đã không xác minh rõ ràng về quyền sở hữu tài sản trước khi cưỡng chế và không xem xét tính hợp pháp của tài sản là cây trồng trên đất, vi phạm Điều 9 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Thi hành án khoản 4, Điều 44 Luật THADS.

- *Cố ý cưỡng chế tài sản của người thứ ba: Chấp hành viên đã tổ chức cưỡng chế phá bỏ cây chanh trên toàn bộ diện tích 12.060m² (gồm cả đất của tôi và đất của anh Vũ Đình Nhu), bắt chấp tôi đã trình bày và cung cấp tài liệu chứng minh: Phần đất 4.800 m² là của anh trai tôi là Vũ Đình Nhu theo Hợp đồng 51/4/HĐK-01/CP. Tài sản trên đất đó là của anh Vũ Trọng Nhất và chị Vũ Thị Xoan (em gái ruột anh Nhu). Tài sản trên đất của tôi (8.800 m²) là của con nuôi tôi Tô Văn Long (trông từ 12/2023)."*

Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*) xét xử về tranh chấp hợp đồng giao khoán sử dụng đất sản xuất nông nghiệp trồng cây ngắn ngày số 54/HĐ-GKĐ ngày 25/5/2010 giữa bên giao khoán là Công ty cổ phần chè Sông Lô và bên nhận khoán là ông Vũ Đức Cầu.

Tại phần nội dung vụ án của Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*); Ông Vũ Đức Cầu trình bày: Ngày 25/5/2010 ông Cầu có ký hợp đồng giao khoán sử dụng đất sản xuất nông nghiệp trồng cây ngắn ngày số 54/HĐ-GKĐ; Hiện nay trên thửa đất nhận giao khoán ông Cầu trồng khoảng 800 cây chanh và hệ thống tưới tiêu, đường điện. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Thương trình bày: Từ năm 2017 vợ chồng bà đã chuyển đổi trồng cây chanh thay cây ngắn ngày trên các thửa đất nhận giao khoán.

Tại mục [4] phần nhận định của Tòa án có nêu: Trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn có yêu cầu xem xét, thẩm định tại chỗ đối với các thửa đất đang có tranh chấp. Theo kết quả thẩm định, toàn bộ diện tích đất mà ông Cầu nhận giao khoán với Công ty cổ phần chè Sông Lô hiện nay ông Cầu đang sử dụng là 12.462,4m². Diện tích đất này phù hợp với Bản đồ thu hồi giao đất, cho thuê đất của Công ty cổ phần chè Sông Lô. Tòa án đã công bố kết quả thẩm định và định giá tài sản bằng biện pháp gửi bảo đảm và niêm yết tại chính quyền địa phương, ông Cầu và bà Thương không có ý kiến gì.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 2, Điều 4 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định: Bản án đã có hiệu lực pháp luật phải được cơ quan, tổ chức và mọi công dân tôn trọng. Cá nhân, cơ quan, tổ chức có liên quan trong phạm vi trách nhiệm của mình chấp hành nghiêm chỉnh bản án, quyết định và phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về việc thi hành án.

Vì vậy, căn cứ Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*); xét đơn yêu cầu thi hành án ngày 04/01/2024 của Công ty cổ phần chè Sông Lô, địa chỉ: thôn 12, xã Kim Phú, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là tổ dân phố Kim Phú 12, phường Mỹ Lâm, tỉnh Tuyên Quang*); Ngày 05/01/2024 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang (*nay là Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang*) ban hành Quyết định thi hành án số 397/QĐ-CCTHADS đối với ông Vũ Đức Cầu, sinh năm 1973; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà

Nguyễn Thị Thương, sinh năm 1974; cùng địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang (nay là tổ dân phố 02, phường Bình Thuận, tỉnh Tuyên Quang). Phải thi hành khoản:

- *Chấm dứt hợp đồng giao khoán sử dụng đất sản xuất nông nghiệp trồng cây ngắn ngày số 54/HĐ-GKD ngày 25/5/2010 giữa bên giao khoán Công ty cổ phần chè Sông Lô và ông Vũ Đức Cầu.*

- *Buộc ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có nghĩa vụ di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên các thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m² thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho Công ty cổ phần chè Sông Lô; thời hạn cuối cùng có nghĩa vụ nhỏ bỏ toàn bộ cây chanh là ngày 31/12/2023.*

- *Buộc ông Vũ Đức Cầu nộp tiền thuê đất năm 2020 cho Công ty cổ phần chè Sông Lô số tiền là 2.031.000đ (Hai triệu không trăm ba mươi một nghìn đồng).*

- *Ông Vũ Đức Cầu phải trả cho Công ty cổ phần chè Sông Lô tiền chi phí thẩm định và định giá tài sản số tiền là 18.098.000đ (Mười tám triệu không trăm chín mươi tám nghìn đồng).*

Quá trình tổ chức thi hành án, Chấp hành viên đã thực hiện việc thông báo Quyết định thi hành án qua đường bưu điện nhưng ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương từ chối nhận, bưu điện đã chuyển hoàn lại cơ quan thi hành án, vì vậy ngày 08/01/2024 Chấp hành viên đã thực hiện niêm yết công khai theo quy định. Hết thời hạn tự nguyện, ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương không tự nguyện thi hành án; Chấp hành viên đã tiến hành xác minh điều kiện thi hành án theo quy định. Ngày 24/01/2024 Chấp hành viên Hoàng Đức Úy đã phối hợp với chính quyền địa phương đến tại gia đình ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương xác minh điều kiện thi hành án. Kết quả xác minh: nhà khóa cửa, không có ai ở nhà.

Theo Quyết định số 17^C/QĐ-CCTHADS ngày 12/3/2025 của Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang về việc phân công Chấp hành viên tổ chức thi hành án dân sự, ngay sau khi được phân công tổ chức thi hành vụ việc, Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã tiếp tục tiến hành xác minh điều kiện thi hành án, cụ thể:

+ Ngày 26/3/2025 Chấp hành viên đã phối hợp với chính quyền địa phương và các cơ quan hữu quan tiến hành xác minh kiểm tra hiện trạng thực địa đối với hiện trạng thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho Công ty cổ phần chè Sông Lô. Kết quả xác minh: sau khi kiểm tra thực tế xác nhận trên đất bao gồm cây chanh và các vật kiến trúc trên đất đúng với Bản

án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang.

+ Ngày 27/3/2025 Chấp hành viên xác minh về thông tin cư trú tại Công an phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang. Cùng ngày 27/3/2025, Chấp hành viên đã ban hành Thông báo số 631/TB-CCTHADS về việc tự nguyện di chuyển tài sản để thi hành án, ấn định đến hết ngày 15/4/2025 ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương không thực hiện di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên các thửa đất nêu trên sẽ bị xử phạt vi phạm hành chính và bị cưỡng chế theo quy định.

+ Ngày 16/4/2025 Chấp hành viên phối hợp với chính quyền địa phương xác minh, kết quả xác minh cho thấy ông Cầu, bà Thương chưa thực hiện di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 theo nội dung Bản án, Quyết định thi hành án. Vì vậy, Chấp hành viên đã lập biên bản vi phạm hành chính về thi hành án dân sự và trình Cục trưởng Cục THADS tỉnh Tuyên Quang (*nay là Trưởng THADS tỉnh Tuyên Quang*) ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Ngày 18/4/2025 Cục trưởng Cục THADS tỉnh Tuyên Quang ban hành Quyết định số 68/QĐ-CTHADS xử phạt ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương theo quy định.

+ Ngày 16/5/2025 Chấp hành viên tiếp tục ban hành Thông báo số 815/TB-THADS thông báo cho ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương trong thời hạn 05 ngày làm việc kể từ ngày 16/5/2025 có nghĩa vụ di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên các thửa đất số số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty Cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho công ty Cổ phần chè Sông Lô (ông Vũ Đức Cầu đã nhận Thông báo ngày 16/5/2025).

Xét thấy ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có điều kiện nhưng không tự nguyện thực hiện nghĩa vụ phải thi hành án, căn cứ khoản 5 Điều 20, khoản 6 Điều 71, Điều 118 Luật THADS, ngày 11/4/2025 Chấp hành viên đã ban hành Quyết định số 24/QĐ-CCTHADS về việc cưỡng chế buộc thực hiện công việc. Ngày 26/5/2025 Chấp hành viên ban hành Thông báo số 842/TB-CCTHADS về việc cưỡng chế thi hành án đối với ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương. Ngày 30/5/2025 Hội đồng cưỡng chế đã tiến hành cưỡng chế giao tài sản xong theo quy định của pháp luật.

Chấp hành viên tổ chức thi hành vụ việc đảm bảo đúng nội dung bản án, quyết định thi hành án và đúng theo quy định của pháp luật.

Từ các căn cứ nêu trên nhận thấy, nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Thứ hai, về nội dung: “Cố ý xử lý tài sản để thi hành án trái luật: Chấp hành viên đã phớt lờ Đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi (ngày 10/4/2025) và các yêu cầu tài liệu chứng cứ khác, bất chấp việc tôi đang khởi kiện yêu cầu bồi thường (dựa trên Điều 5 Bản án 64) và yêu cầu Tòa án giải thích bản án. Theo quy định của pháp luật thì việc xử lý tài sản được thực hiện theo quyết định của Tòa án hoặc cơ quan có thẩm quyền. Hành vi này vi phạm Điều 74.75 Luật THADS và tạo điều kiện cho việc tước đoạt tài sản trái pháp luật.”

Ngày 10/4/2025 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang nhận được đơn đề nghị hoãn thi hành án của ông Vũ Đức Cầu, địa chỉ: tổ dân phố 02, phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (đơn đề ngày 10/4/2025). Nội dung đơn: “... Đề nghị Chi cục trưởng Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tuyên Quang tạm hoãn thi hành án để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của tôi theo quy định”.

Căn cứ quy định tại Điều 48 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014); ngày 14/4/2025 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang đã ban hành Công văn số 173/CCTHADS-CV trả lời ông Vũ Đức Cầu biết đề nghị tạm hoãn thi hành án của ông là không có căn cứ.

Ngoài ra, trong quá trình giải quyết vụ việc, tại biên bản giải quyết việc thi hành án ngày 18/4/2025 và biên bản giải quyết việc thi hành án ngày 29/4/2025 Chấp hành viên đã tiếp tục hướng dẫn, thông báo cho ông Vũ Đức Cầu biết: Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang chưa nhận được văn bản của cơ quan có thẩm quyền yêu cầu hoãn đối với vụ việc; căn cứ Điều 48 Luật THADS năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) đề nghị hoãn thi hành án của ông Vũ Đức Cầu là không có căn cứ.

Nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Thứ ba, về nội dung: “2. Hành vi áp đặt, thiên vị và cản trở quyền lợi đương sự:

- Thiên vị và phân biệt đối xử: Tại buổi làm việc ngày 17/3/2025, Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã có lời nói thể hiện sự thiên vị và tôn sùng ông Ngô Đức Tú (Giám đốc Công ty chè Sông Lô) trước mặt tôi và ông Phạm Công Chính là tổ bảo vệ dân phố, có dấu hiệu của sự phân biệt thành phần xã hội và thiên vị.

- Không ghi nhận lời trình bày của đương sự: Tại buổi làm việc ngày 20/3/2025, Chấp hành viên đã cố ý không ghi lời trình bày chi tiết của tôi vào biên bản làm việc, chỉ xem điện thoại, vi phạm nguyên tắc khách quan.

- Lập Biên bản Vi phạm Hành chính sai sự thật: Tại buổi làm việc ngày 16/4/2025, Chấp hành viên đã ghi sẵn nội dung biên bản và kết luận sai sự thật rằng tôi “không hợp tác làm việc,” mặc dù tôi đã hợp tác và chỉ yêu cầu làm rõ vấn đề bồi thường”.

- Tại biên bản về việc giải quyết việc thi hành án ngày 17/3/2025 tại nhà ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương; Chấp hành viên đã giải thích quyền và nghĩa vụ của người phải thi hành án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo

quy định; ông Vũ Đức Cầu trình bày ông không nhất trí với bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, gia đình ông Cầu không đồng ý nhổ bỏ cây chanh trên phần diện tích đất được giao khoán (sau khi thông qua biên bản ông Cầu không ký tên).

- Tại biên bản về việc giải quyết việc thi hành án ngày 20/3/2025 tại Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang với sự có mặt của người được thi hành án, người phải thi hành án; Chấp hành viên đã giải thích quyền và nghĩa vụ của các bên đương sự theo quy định của pháp luật. Chấp hành viên đã ghi nhận ý kiến trình bày của ông Vũ Đức Cầu về việc *“không chấp nhận bản án mà Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang đã xét xử vì bản án quá khắc nghiệt với gia đình ông. Gia đình ông không thể chấp nhận được và không chấp hành. Vì vậy cơ quan thi hành án cứ giải quyết theo quy định”*. Lời trình bày của ông Cầu đã được ghi nhận tại biên bản nhưng khi thông qua biên bản ông Cầu lại không ký tên và tự ý bỏ về, chỉ có đại diện Công ty Cổ phần Chè Sông Lô ký biên bản.

- Về nội dung lập Biên bản vi phạm hành chính sai sự thật: Ngày 16/4/2025 Chấp hành viên phối hợp với chính quyền địa phương xác minh việc thực hiện nghĩa vụ phải thi hành án theo Thông báo số 631/TB-CCTHADS ngày 27/3/2025; kết quả xác minh cho thấy ông Cầu, bà Thương chưa thực hiện di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc trên thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m², thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho Công ty cổ phần chè Sông Lô theo nội dung Bản án, Quyết định thi hành án.

Tại buổi làm việc, ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương không hợp tác, không thực hiện nghĩa vụ phải thi hành án; Vì vậy, Chấp hành viên đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính về thi hành án dân sự đối với ông Vũ Đức Cầu, bà Nguyễn Thị Thương về hành vi *“không thực hiện công việc phải làm theo Bản án, Quyết định”* theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 64 Nghị định số 82/2020/NĐ-CP ngày 15/7/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hỗ trợ tư pháp, hành chính tư pháp, hôn nhân và gia đình, thi hành án dân sự, phá sản doanh nghiệp, hợp tác xã.

Biên bản vi phạm hành chính về thi hành án dân sự được lập đảm bảo đúng theo biểu mẫu quy định tại Thông tư số 04/2023/TT-BTP ngày 14/8/2023 của Bộ trưởng Bộ Tư pháp về hướng dẫn thực hiện một số thủ tục về quản lý hành chính và biểu mẫu nghiệp vụ trong thi hành án dân sự. Biên bản được lập đảm bảo nội dung rõ ràng, không tẩy xóa, ghi nhận diễn biến, nội dung sự việc; kết thúc buổi làm việc đã thông qua nội dung biên bản cho các thành phần tham gia cùng nghe, công nhận nội dung, ý kiến của các thành phần tham gia là đúng và ký tên. Tại buổi làm việc, ông Vũ Đức Cầu có tham gia làm việc nhưng không hợp tác, không ký tên vào biên bản vi phạm hành chính dưới sự chứng kiến của các thành phần tham gia. Chấp hành viên đã trực tiếp giao biên bản vi phạm hành chính cho

người vi phạm nhưng ông Vũ Đức Cầu có nhận biên bản nhưng không ký tên vào người nhận biên bản dưới sự chứng kiến của tổ trưởng tổ dân phố. Như vậy, diễn biến buổi làm việc đã thể hiện rõ sự không hợp tác của ông Vũ Đức Cầu.

Về nội dung tại buổi làm việc ngày 16/4/2025 của Chi cục THADS thành phố với ông Cầu, ông Cầu có ý kiến về việc ông đã có đơn khởi kiện đến Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, đơn yêu cầu Tòa án giải thích bản án và đơn khiếu nại đến Tòa án, Chi cục thi hành án nhưng chưa nhận được quyết định giải quyết khiếu nại; ý kiến nếu phải di chuyển thì di chuyển đi đâu và phá bỏ thì ai chịu trách nhiệm bồi thường nhưng không được ghi vào biên bản làm việc. Chấp hành viên không ghi nhận vào Biên bản vi phạm hành chính bởi biên bản này lập để ghi nhận hành vi vi phạm hành chính, Chấp hành viên yêu cầu ông Cầu trả lời đúng trọng tâm việc ông có chấp nhận di chuyển hoặc phá bỏ cây chanh theo nội dung Bản án, Quyết định thi hành án là hoàn toàn phù hợp với nội dung buổi làm việc.

Nội dung công dân tố cáo trên là sai sự thật.

Thứ tư, về nội dung: “3. Hành vi cố ý ra quyết định cưỡng chế số 24/QĐ-CCTHADS và các hành vi lạm quyền, áp đặt khác của Chấp hành viên Hồ Kim Anh đã trực tiếp dẫn đến việc cưỡng chế và phá hoại tài sản (cưa đứt ngang thân cây chanh) của người thân vào ngày 30/5/2025, gây thiệt hại nghiêm trọng và không thể khắc phục được.”

Theo quy định tại khoản 1 Điều 46 Luật THADS năm 2008 (được sửa đổi, bổ sung năm 2014); hết thời hạn tự nguyện, người phải thi hành án có điều kiện thi hành án nhưng không tự nguyện thi hành; vì vậy, ngày 30/5/2025 Chi cục THADS thành phố Tuyên Quang đã phối hợp với Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*), chính quyền địa phương, các cơ quan hữu quan tổ chức cưỡng chế giao tài sản theo quy định.

Tại phần nội dung vụ án của Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang*); ông Vũ Đức Cầu trình bày: Ngày 25/5/2010 ông Cầu có ký hợp đồng giao khoán sử dụng đất sản xuất nông nghiệp trồng cây ngắn ngày số 54/HĐ-GKD; Hiện nay trên thửa đất nhận giao khoán ông Cầu trồng khoảng 800 cây chanh (đã trồng được 04 năm) và hệ thống tưới tiêu, đường điện. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Thương trình bày: vợ chồng bà trồng khoảng 700 cây chanh đã được 04 năm và hệ thống tưới tiêu, đường điện. Đại diện Công ty cổ phần chè Sông Lô trình bày: từ năm 2018 ông Vũ Đức Cầu tự ý chuyển đổi mục đích cây trồng, trồng cây chanh là cây dài ngày; Công ty đã lập biên bản ngày 28/3/2018 và yêu cầu ông Cầu dừng việc trồng cây chanh nhưng ông Cầu không thực hiện.

Căn cứ Bản án số 64/2022/DS-ST ngày 27/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang đã tuyên: Buộc ông Vũ Đức Cầu và bà Nguyễn Thị Thương có nghĩa vụ di chuyển hoặc phá bỏ toàn bộ cây chanh và các vật kiến trúc

trên các thửa đất số 114, một phần thửa đất số 95 và một phần thửa đất số 151 có tổng diện tích 12.462,4m² thuộc tờ bản đồ thu hồi đất, cho thuê đất (giai đoạn 1) thực hiện quy hoạch sử dụng đất của Công ty cổ phần chè Sông Lô trên địa bàn phường Đội Cấn, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang để trả lại đất cho Công ty cổ phần chè Sông Lô; thời hạn cuối cùng có nghĩa vụ nhỏ bỏ toàn bộ cây chanh là ngày 31/12/2023. Đối chiếu với quy định của pháp luật, Chấp hành viên đã tổ chức thi hành vụ việc theo đúng nội dung Bản án, Quyết định thi hành án. Nội dung công dân tố cáo là không có căn cứ.

Từ những căn cứ nêu trên, Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang nhận thấy: Các nội dung của công dân tố cáo là không đúng, không có cơ sở chấp nhận.

II. KẾT LUẬN

Trên cơ sở xác minh tố cáo, đánh giá, phân tích nêu trên, căn cứ quy định của pháp luật, Trưởng Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang kết luận:

Các nội dung tố cáo của người tố cáo đối với bà Hồ Kim Anh - Chấp hành viên Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang là tố cáo sai sự thật.

III. KIẾN NGHỊ: Không ./.

Nơi nhận:

- Cục Quản lý THADS (b/c);
- Trưởng THADS (b/c);
- Các Phó Trưởng THADS (biết);
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng THADS KV 1 - Tuyên Quang;
- Người bị tố cáo;
- Trang Thông tin điện tử THADS tỉnh;
- Lưu: VT, HSGQTC (N. Hoa).

**KT. TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ
PHÓ TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ**

Nguyễn Mạnh Hùng